**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-24 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №40-10/20 в отношении адвоката**

**Р.Ю.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №40-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

21.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя О.Е.Н. в отношении адвоката Р.Ю.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: принял поручение без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, получил вознаграждение на личную банковскую карту, в суде действовал против интересов доверителя, признав вину в совершении административного правонарушения.

08.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

20.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2962 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых возражает против жалобы.

27.10.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы

27.10.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.Ю.С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем О.Е.Н., которое выразилось в том, что адвокат в заседании от 06.08.2020г. судебного участка №….. П. судебного района г. М. признал вину доверителя в совершении административного правонарушения без предварительного согласования указанной позиции с доверителем.

28.10.2020г. от заявителя поступили дополнительные материалы в поддержку жалобы*.*

11.12.2020г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал доводы ранее поданного несогласия с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Применение института заключения соглашения об оказании юридической помощи назначенному доверителем лицу (п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») требует от адвоката особой осмотрительности как в отношении предотвращения возможного конфликта интересов между доверителем, заключающим соглашение, и доверителем, получающим юридическую помощь (ст.61 КПЭА), так и в части оформления соглашения и надлежащего ведения адвокатского производства.

В частности, адвокату следует заручиться надлежащими доказательствами согласования с представляемым правовой позиции, занимаемой представителем в суде.

По обстоятельствам дисциплинарного дела заявитель контактировал с адвокатом дистанционно и через посредников, в связи с чем несёт риски возможных недоразумений, вызванных отсутствием непосредственного общения со своим поверенным.

Со своей стороны адвокат не может документально доказать, что как оформление соглашения, так и выяснение деталей правовой позиции осуществлялось непосредственно с заявителем либо через надлежаще управомоченное лицо.

Совет не находит, что по обстоятельствам дела действия адвоката причинили вред заявителю, споры о размере взаимных денежных обязательств заявителя, адвоката и посредника подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем Совет ограничивается в отношении адвоката мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем О.Е.Н., которое выразилось в том, что адвокат в заседании от 06.08.2020г. судебного участка № …… П. судебного района г. М. признал вину доверителя в совершении административного правонарушения без предварительного согласования указанной позиции с доверителем.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Р.Ю.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.